

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 февраля 2017 г.

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Михайлова Г.В. судей Владимирова Д.А., Качаевой Т.А. при секретаре Бубашвили И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <Ф.И.О.> к ООО «Управляющая компания <ОРГАНИЗАЦИЯ.> о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе ООО «Управляющая компания <ОРГАНИЗАЦИЯ.>

на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Михайлова Г.В., судебная коллегия

установила:

<Ф.И.О.> обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания <ОРГАНИЗАЦИЯ.> о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, указав, что ему на праве собственности, принадлежит квартира № 34, расположенная по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, в АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. На протяжении длительного периода времени в указанной квартире происходит заливание дождевой и талой водой, которое происходит в результате течи кровли над квартирой НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН. Данное обстоятельство подтверждается актами залива квартиры от 06 июля 2015 г. 01 июля 2015 г. истцом в адрес ответчика было направлено заявление на составление акта залива квартиры, которое было получено ответчиком 02 июля 2015 г. Данное заявление проигнорировано ответчиком. В целях установления размера причиненного заливом ущерба, а также стоимости восстановительного ремонта истец обратился к ИП ФИО5, согласно заключению которого, размер причиненного залитием квартиры ущерба составляет 233809 руб. 53 коп. Истцом 10 февраля 2016 г. в адрес ответчика было направлено претензионное письмо почтовой корреспонденцией с требованием возместить, причиненный по вине ответчика материальный ущерб, а также компенсировать расходы, связанные с заливом, которые истец произвел. Ответа на данную претензию не поступило. Также истцу были причинены нравственные страдания, в связи с систематическими заливами квартиры. Размер морального вреда оценивается истцом в размере 50000 руб. Истцом были понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей.

С учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просил суд взыскать с ООО «Управляющая компания <ОРГАНИЗАЦИЯ.> в пользу <Ф.И.О.> материальный ущерб в размере 235931 руб. 70 коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 ноября 2016 года исковые требования <Ф.И.О.> к ООО «Управляющая компания <ОРГАНИЗАЦИЯ.> о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, удовлетворены частично. С ООО «УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> в пользу <Ф.И.О.> взыскан ущерб в размере 235931 руб. 70 коп., компенсация морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 118465 руб. 85 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> в пользу ООО «СЭУ <ОРГАНИЗАЦИЯ.> взысканы расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в размере 18178 руб. 88 коп. С ООО «УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5559 руб. 32 коп.

В апелляционной жалобе ООО «УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> в лице представителя К.Е.Р. считает решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным, просит решение отменить.

Апеллянт указывает на то, что судом не установлено, что затопление квартиры истца находится в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика, и причинение ущерба произошло в результате виновных действий ответчика, как управляющей организации, которая обязана содержать общее имущество многоквартирного дома, обеспечивать надлежащее бесперебойное функционирование кровли. ООО УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> своевременно произвел ремонт кровли, о чем свидетельствует акт выполненных работ. Факт произведенного ремонта кровли судом принят во внимание, данные работы судом не были признаны некачественными либо подлежащими исправлению, кровля не нуждается в ремонтных работах, так как в части требований истца о проведении ремонтных работ было отказано. УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> надлежащим образом выполнило свои обязанности по содержанию общего имущества дома.

В жалобе апеллянт также выражает несогласие с положенным в основу решения суда экспертного заключения ООО «СЭУ <ОРГАНИЗАЦИЯ.> от 30 сентября 2016 г., ссылаясь на то, что экспертом не осуществлялся личный осмотр объекта в связи с тем, что в квартире истца был произведен восстановительный ремонт. Заключение было составлено на основании выводов экспертного заключения НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 06 июля 2015 г. ФИО9 на установление ущерба нанесенного при залитии квартиры, по адресу не соответствующему адресу объекта спора. Разнятся цены, указанные в заключении оценочной экспертизы 1 и 2.

Рассмотрев материалы дела в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в жалобе, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных положениями ст. 330 ГПК РФ, для отмены либо изменения решения суда первой инстанции.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, руководствовался положениями ст. 56 ГПК РФ, ст.15, 151, п.1, 2 ст.1064, 1099, 1101 ГК РФ, ст.30, ч.3, 4 ст.154, ст.161 ЖК РФ, п.152 Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», п.1, 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел», принял во внимание экспертное заключение ООО «СЭУ <ОРГАНИЗАЦИЯ.> НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 30 сентября 2016 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта квартиры НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, пострадавшей в результате залития согласно акту залития от 07 июля 2015 г. составляет 235931 руб. 70 коп., установив наличие факта течи кровли над квартирой истца в результате залития квартиры на протяжении длительного времени дождевой и талой водой, пришел к выводу, что ООО «УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

С данными выводами суда судебная коллегия соглашается и считает их правильными, соответствующими нормам материального права.

Доводы апеллянта об отсутствии в действиях ответчика причинно-следственной связи с затоплением истца, поскольку ООО УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.> своевременно произвел ремонт кровли, не состоятельны, поскольку причиной залития квартиры истца дождевой и талой водой на протяжении длительного времени явилось нарушение целостности

кровельного покрытия над квартирой истца, что подтверждено актом проверки и ответчиком не отрицалось.

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что сумма причиненного ущерба истцам в связи с заливом квартиры составляет 235931 руб. 70 коп., а лицом, ответственным по возмещению данного ущерба, является ответчик ООО УК <ОРГАНИЗАЦИЯ.>, которое несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в доме.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с положенным в основу решения суда экспертным заключением ООО «СЭУ <ОРГАНИЗАЦИЯ.> НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 30 сентября 2016 г. не могут являться основанием к отмене обжалуемого решения суда, поскольку сводятся к переоценке собранных по делу доказательств.

Судебная экспертиза проведена с соблюдением требований ст.84-86 ГПК РФ, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенного исследования либо ставящих под сомнение его выводы, в материалах дела не имеется.

Согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для отмены решения суда первой инстанции, все обстоятельства, изложенные в жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой у судебной коллегии оснований не имеется. Других доказательств, которые могли бы повлиять на законность принятого решения, суду не представлено, нарушений норм материального права, влекущих изменение решения, по делу не установлено.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст.67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 ноября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Управляющая компания <ОРГАНИЗАЦИЯ.> - без удовлетворения.

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен: 28.02.2017 года.

Председательствующий

Судьи