

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 июня 2017 года

г. Азов ул. Ленина 67

Азовский городской суд Ростовской области, в составе председательствующего судьи Васильева С.А. при секретаре Плутницкой Р.В., с участием истца <Ф.И.О.>, его представителя по ордеру адвоката Дурниева А.А., представителя ответчика <Ф.И.О.>, на основании ордера и доверенности адвоката <Ф.И.О.>. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о взыскании денежных средств по договору займа, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов,

Встречному иску <Ф.И.О.>. к <Ф.И.О.> о признании договора займа безденежным,
УСТАНОВИЛ:

Истец <Ф.И.О.> (далее истец), обратился в суд с иском к <Ф.И.О.>, о взыскании суммы по договору займа, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов. В обоснование иска, истец указал, что между истцом и ответчиком был заключен договор займа на сумму <данные изъяты> и <данные изъяты>. Получение денежных средств в указанном размере подтверждается распиской от 20.11.2012года, согласно текста которой, сумма займа была получена <Ф.И.О.> в первом квартале 2008года. истец указал, что претензия о погашении задолженности была направлена ответчику по месту нахождения принадлежащего ему недвижимого имущества. Позже, 03.03.2017года, в адрес ответчика было направлено требование о погашении долга, которое было оставлено без удовлетворения.

Истец, основываясь на положениях ст.ст. 317,318,319 ГК РФ, просил суд взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере <данные изъяты> и <данные изъяты> в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату платежа, взыскать с ответчика в пользу истца расходы на уплату госпошлины в сумме <данные изъяты>.(том 1 л.д.22)

Позже истец в порядке ст. 39 ГПК РФ, увеличил размер исковых требований и просил суд:

Взыскать с ответчика <Ф.И.О.>. в пользу истца <Ф.И.О.> сумму задолженности в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда;

Взыскать с ответчика <Ф.И.О.> в пользу истца <Ф.И.О.>. сумму задолженности в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда;

Взыскать с ответчика <Ф.И.О.> в пользу истца <Ф.И.О.> расходы понесенный в связи с уплатой госпошлины в сумме <данные изъяты> а так же в связи с нотариальным заверением документов в сумме <данные изъяты>.

Представитель ответчика <Ф.И.О.> от имени ответчика предъявил встречный иск к истцу <Ф.И.О.>. о признании расписки от 20.11.2012года безденежной в части получения <данные изъяты>.

В обоснование встречного иска представитель ответчика указал, что в первом квартале 2008 года <Ф.И.О.>. получил от <Ф.И.О.>. денежные средства на цели строительства и развития завода по производству стеклотары в городе Азове Ростовской области.

Только по истечении более четырех лет - 20 ноября 2012 года, <Ф.И.О.>. написана расписка о получении от <Ф.И.О.> денежных средств в первом квартале 2008 года. В расписке указано получение двух сумм: <данные изъяты>. Так же распиской оговорено условие

возврата денежных средств - <данные изъяты> от продажи производственного имущественного комплекса - «Завод по производству стеклотары».

Как полагал истец по встречному иску (ответчик по первоначальному) По факту, в первом квартале 2008 года <Ф.И.О.> передал <Ф.И.О.> сумму в размере <данные изъяты>, эквивалентную на тот период времени <данные изъяты> рублей, по среднему курсу первого квартала 2008 года - 1 доллар США/24,5 рублей, в качестве инвестиций на развитие стеклотарного завода.

Какого-либо документального оформления данного факта инвестирования не было, в связи с дружеским отношением сторон.

<Ф.И.О.> была известна причина инвестирования производства – между <Ф.И.О.> и <Ф.И.О.> заключалась устная договоренность о том, что <Ф.И.О.>. приобретет «Завод по производству стеклотары» после того, как тот начнет полноценно функционировать, со скидкой в размере 100% от инвестирования.

По истечении более четырех лет <Ф.И.О.> попросил <Ф.И.О.> написать расписку в получении ранее переданной суммы, в размере <данные изъяты>, а также предложил указать в ней, как гарантию снижения для него цены завода при продаже в размере 100% от инвестиций. <Ф.И.О.> и <Ф.И.О.> пришли к соглашению, что приемлемо указать эквивалент суммы инвестиций в валюте – евро, так как было бы странным указывать в расписке денежные средства в один период времени одной валютой одинаковыми суммами.

Иная сумма, помимо <данные изъяты>, <Ф.И.О.> со стороны <Ф.И.О.> ни в 2008, ни в 2012 году не передавалась. В подтверждении этого у стороны истца отсутствуют и не могут быть представлены суду документы, подтверждающие факт наличия и передачи <данные изъяты> евро (такие как: справки о доходах, выписки по банковским счетам, платежные поручения, налоговые декларации, которые должен был подать истец в налоговые органы за соответствующий период). На факт безденежья, по мнению истца по встречному иску, так же, указывает текст расписок полученных <Ф.И.О.> с февраля 2013 года по февраль 2017 года, в которых возвращенные денежные средства <Ф.И.О.> конвертируются только в доллары США. Так же, к возражению прилагается платежное поручение, согласно которому, на счет предприятия, учредителем в лице ФИО1, в первом квартале 2008 года зачислены денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, то есть инвестиции <Ф.И.О.> в размере <данные изъяты> рублей и собственные накопления в размере <данные изъяты> рублей.

Истец по встречному иску полагал, что в нарушение ст.ст. 807, 808 ГК РФ договор займа не составлялся.

К концу 2012 года <Ф.И.О.>. изменил свои планы по поводу приобретения завода, то есть, отказался его покупать. По этой причине <Ф.И.О.> начал возвращать полученные <данные изъяты> долларов США путем регулярных выплат по частям, начав с февраля 2013 года.

<Ф.И.О.> производил выплаты в адрес <Ф.И.О.> в счет возмещения инвестирования в «Завод по производству стеклотары» в размере <данные изъяты> доллара США вплоть до февраля 2017 года включительно. За этот период времени возвращено <данные изъяты> долларов США, остаток, по подсчетам самого <Ф.И.О.>, составляет <данные изъяты> долларов США.

Встречный иск так же содержит ссылки на то, что вопреки имевшим место обстоятельствам, 03 марта 2017 года <Ф.И.О.> направляет в адрес <Ф.И.О.> претензионное письмо о возврате в 7 (семи) дневные сроки сумму, эквивалентную <данные изъяты> долларов США и <данные изъяты> евро. После чего, уже 06 марта 2017 года <Ф.И.О.>. подает в Азовский городской суд Ростовской области исковое заявление о взыскании с <Ф.И.О.> суммы, эквивалентной <данные изъяты> долларов США и <данные изъяты> евро как возврат денежных средств по договору займа.

По мнению истца по встречному иску, законные основания требовать взыскания <данные изъяты> у <Ф.И.О.>. отсутствуют в связи с безденежностью. Так же отсутствуют

законные основания требовать взыскания <данные изъяты> долларов США, в виду нарушения истцом норм ст. 810 ГК РФ.

Истец по встречному иску (ответчик по первоначальному иску) <Ф.И.О.> просил суд:
Признать расписку в получении денежных средств <Ф.И.О.> от <Ф.И.О.> 20.11.2012года безденежной, в части получения <данные изъяты>

В судебное заседание истец <Ф.И.О.> и его представитель по ордеру адвокат Дурниев А.А. явились, иск поддержали, в удовлетворении встречного иска просили суд отказать.

Ответчик <Ф.И.О.> в судебное заседание не явился, был извещен о месте и времени рассмотрения дела с использованием средств почтовой связи и СМС- сообщения направленного на номер мобильного телефона, представив суду письменное согласие на такой способ извещения.

Представитель ответчика <Ф.И.О.> действующий на основании ордера и доверенности адвокат <Ф.И.О.> в судебное заседание явился, возражал относительно удовлетворения иска в части взыскания денежных средств в размер <данные изъяты> евро, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, просил суд отказать в удовлетворении иска. Встречный иск поддержал и просил его удовлетворить

Суд, в порядке ст. 167 ГПК РФ, пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившегося в судебное заседание и извещенного надлежащим образом ответчика.

Изучив материалы дела, позицию сторон, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречного иска, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор займа, по которому заемщик <Ф.И.О.> получил <данные изъяты> доллара США, код валюты <данные изъяты>, код валюты <данные изъяты> от займодавца <Ф.И.О.> в первом квартале 2008года, на цели стройки завода и развития завода по производству стеклотары в г. Азове.

Позже, 20.11.2012года, правоотношения сторон было оформлено в выданной <Ф.И.О.> распиской, в которой так же содержались сведения о получении <Ф.И.О.> указанных денежных средств и обязательство <Ф.И.О.> возратить <данные изъяты>, от продажи производственного имущественного комплекса – «завод по производству стеклотары».

Сумма займа, в полном объеме не возвращена ответчиком, в связи с чем, истец обратился в суд с иском.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Исходя из п.1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании п.2 ст. 317 ГК РФ, в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно п.1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.(п.1).

2. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (п.1).

Согласно абз.3 п.2 ст.810 ГК РФ, сумма займа, предоставленного под проценты в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия займодавца.

Из материалов дела следует, что заемные отношения сторон оформлены в простой письменной форме в виде расписки, которая содержит сведения о получении ответчиком денежных средств в иностранной валюте <данные изъяты>.

Ответчиком и его представителем не оспаривался расчет суммы основного долга по договору займа в размере <данные изъяты> долларов США, с учетом произведенных ответчиком выплат в погашении указанной суммы долга.

Суд полагает возможным согласиться с расчетом задолженности указанной истцом по договору займа от 20.11.2012года

Учитывая, что ответчиком суду не представлено доказательств возврата суммы долга в размере <данные изъяты>, то указанные суммы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2014года по 25.04.2017года подлежат отклонению в силу следующих обстоятельств.

Расписка не содержит конкретной даты возврата заемщиком заемных денежных средств.

При таких обстоятельствах обязанность ответчика по возврату всей суммы долга, в данном случае должна определяться датой востребования денежных средств.

Согласно представленных суду документов, требование о возврате суммы займа направлено истцом ответчику 03.03.2017года (Том 1 л.д.93). Однако материалы дела не содержат сведения о вручении указанного требования ответчику, либо о причинных невручения данного требования. Иных доказательств направления требований о возврате суммы займа истцом суду не представлено. После предъявления заявленного требования ответчику о возврате денежных средств истец 14.03.2017года предъявил иск в суд. При таких обстоятельствах сумма займа должна была быть возвращена ответчиком и соответственно истец мог получить право расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, по истечении 30 дней со дня получения требований истца, а в случае неполучения такого требования по обстоятельствам зависящим от ответчика, со дня когда ответчик должен был узнать о предъявленных истцу требований.

Как следует из материалов дела впервые ответчику стало известно о заявленных требованиях – 06.04.2017года (Том 2 л.д.17), когда он получил судебное извещение о судебном разбирательстве. При таких обстоятельствах именно с указанной даты следовало исчислять срок для возврата суммы займа, который истек 06.05.2017года.

Доказательств того, что срок возврата займа должен исчисляться исходя из иной даты, суду не представлено и материалы дела таких документов не содержат.

Ссылки истца о том, что ответчик согласно представленным суду распискам ранее неоднократно возвращал сумму займа, а следовательно был проинформирован о

необходимости возврата долга, не могут быть приняты во внимание. Из представленных расписок следует, что ответчик производил с согласия истца поэтапный возврат суммы займа в долларах США. Представленные истцом расписки о получении истцом части долга включались им в погашение основной суммы долга, а так же в каждой из расписок фиксировалась сумма займа с учетом возвращенного долга.

Указанные расписки (том 1 л.д.25-85) не содержат требований истца о возврате всей суммы долга либо его части к какой либо дате, а наоборот подтверждают, что истец до 03.03.2017года, (дата направления претензии ответчику), был согласен с порядком возврата суммы долга и суммами возвращенной части долга. Таким образом, оснований к взысканию с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2014года по 25.04.2017года подлежат отклонению.

Суд так же не усматривает и оснований к удовлетворению встречного иска ответчика <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.>

Истцом по встречному иску <Ф.И.О.>, суду в порядке ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств безденежности договора займа в какой либо его части.

Ссылки ответчика <Ф.И.О.> во встречном иске на то обстоятельство, что кредитор не мог располагать указанной суммой денежных средств, для предоставления ответчику, подлежат отклонению, так как не имеют правового значения для разрешения данного дела. Аналогичная позиция изложена и Верховным Судом РФ в Определении Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 18-КГ15-90

Факт передачи и получения денежных средств подтвержден письменной распиской и не опровергнут ответчиком <Ф.И.О.>

Указание в договоре займа на цель предоставляемых заемных средств не исключало возникновение между сторонами заемных правоотношений и не изменяло существо заключенной сделки – договора займа.

Кроме того, в соответствии со статьей 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Удовлетворяя исковые первоначальные исковые требования отклоняя встречный иск ответчика, суд исходя из буквального содержания расписки, приходит к выводу, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соблюдено требование к письменной форме договора, определенная сторонами конкретная денежная сумма получена ответчиком и подлежит возврату ответчиком. Факт собственноручного подписания расписки ответчиком не оспорен.

На основании ст.ст. 88, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере <данные изъяты>, пропорционально удовлетворенным требованиям. Оснований к взысканию судебных расходов в виде расходов на нотариальное удостоверение документов в сумме <данные изъяты> (том 2 л.д.12) за обеспечение доказательств, не имеется, так как представленный суду нотариально заверенный протокол осмотра доказательств (том 1 л.д.204), по мнению суда, не имеет отношение к рассматриваемому делу, так как доказательств ведения переписки между ответчиком и истцом по поводу возврата суммы долга указанные документы не содержат. Доказательств того, что обмен сообщениями с использованием средств электронной связи осуществлялся с уполномоченным представителем ответчика, суду так же не представлено. Наличие полученных истцом по электронной почте копий свидетельств о государственной регистрации права, кадастрового паспорта не означало, что между сторонами договора займа ведется досудебное урегулирование спора.

При таких обстоятельствах, указанный протокол осмотра доказательств, не может рассматриваться, в качестве доказательства на котором суд основывает свои выводы, а следовательно повлечь за собой возложение на ответчика расходов на составление данного документа.

Руководствуясь ст. 193- 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о взыскании денежных средств по договору займа, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов,, удовлетворить частично.

Взыскать с <Ф.И.О.> в пользу <Ф.И.О.>, сумму долга по договору займа в размере <данные изъяты>, в рублях, по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения данного решения суда.

Взыскать с <Ф.И.О.> в пользу <Ф.И.О.>, сумму долга по договору займа в размере <данные изъяты>, в рублях, по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения данного решения суда.

Взыскать с <Ф.И.О.>. в пользу <Ф.И.О.> расходы на уплату государственной пошлины в сумме <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части иска <Ф.И.О.>. к <Ф.И.О.>., отказать.

В удовлетворении встречного иска <Ф.И.О.>. к <Ф.И.О.>. о признании договора займа безденежным, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Азовский городской суд Ростовской области.

Судья Васильев С.А.

Решение суда в окончательной форме принято 13.06.2017г.