

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 июля 2015 года г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:  
председательствующего Комбаров И.В.  
судей Гончаровой С.Ю., Гордейчук Е.Б.  
при секретаре с/з Мешвез М.А.  
с участием прокурора С.а Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Р. В.В. на решение Кущёвского районного суда от 15 апреля 2015 года.  
Заслушав доклад судьи Гончаровой С.Ю., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

П С.Н., Па А.М. обратились в суд с иском к Р. В.В. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, причиненных в результате преступления, ссылаясь на то, что <...> в 01 час. 10 мин. Р. В.В., управляя автомобилем КАМАЗ 35320, государственный регистрационный знак <...> с прицепом ГKB 8350, государственный регистрационный, знак <...>, двигаясь по автодороге <...> пересек горизонтальную дорожную разметку 1.1 и, выехав на полосу встречного движения, допустил столкновение с автомобилем ЛАДА 211540, государственный регистрационный знак <...>, под управлением Па С.И. В результате дорожно-транспортного происшествия водитель автомобиля ЛАДА 211540 П С.Н. и пассажир автомобиля Па А.М. получили тяжкие телесные повреждения, с которыми были доставлены в МБУЗ «Кущевская ЦРБ». Согласно заключению судебно-медицинского эксперта <...> от <...> у Па С.Н. зафиксирована тупая сочетанная травма тела (закрытая травма груди, закрытые переломы I, III ребер справа, ушиб легкого справа, закрытая травма таза, закрытый оскольчатый перелом вертлужной впадины новздошной кости слева с вывихом бедренной кости в тазобедренном суставе слева; закрытый перелом локтевой кости слева; ушибленные раны верхней конечности слева, нижних конечностей, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой, утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта <...> от <...> у Пой А.М. имеют место: ссадина верхней конечности справа; закрытый перелом плечевой кости справа, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть. В результате дорожно-транспортного происшествия истцам причинен материальный ущерб и моральный вред. Приговором Кущёвского районного суда Р. В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком в один год. В период лечения с <...> по <...> в Краевой клинической больнице №1 им. профессора С.В. Очаповского в г.Краснодар, куда был экстренно доставлен П С.Н., последний перенес две операции: МОС костей таза <...> и МОС левого локтевого отростка <...>, после чего <...> был направлен на лечение по месту жительства в Кущёвскую ЦРБ. Па А.М. в период с <...> по <...> находилась на стационарном лечении в Кущевской ЦРБ, где <...> была прооперирована, МОС плеча пластиной с винтами с УС. До настоящего времени оба истца находятся на амбулаторном лечении в МБУЗ «Кущёвская ЦРБ». За указанный период истцами понесены расходы, связанные с лечением, а именно: на приобретение необходимых медикаментов и шприцев на сумму <...> рублей; приобретены винт блокируемый кортикальный в количестве 13 штук, пластина дистальная задненаружняя для плечевой кости с УС на сумму <...> рублей. Услуги юриста за подготовку искового заявления в суд составили <...> рублей; за представительство в суде и государственных организациях - <...> рублей, а всего истцами понесены материальные затраты на сумму <...> рублей. С учетом степени вины Р. В.В. при совершении им указанного преступления, характера полученных истцами телесных повреждений, перенесенных физических и нравственных страданий, истцы просят

взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, который они оценивают в <...> рублей в пользу каждого из них.

Таким образом, просят суд о возмещении материального ущерба в размере <...> рублей, а также компенсации морального вреда в размере <...> рублей в пользу каждого из истцов.

Представитель ответчика Дурниев А.А. в суде иск не признал.

Помощник прокурора Кущёвского района Краснодарского края поддержала заявленные исковые требования и просила их удовлетворить.

Решением Кущёвского районного суда от 15 апреля 2015 года исковые требования Па С.Н., Пой А.М. удовлетворены: с Р. В.В. в пользу Па С.Н. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, взыскана денежная сумма в размере <...> рублей, в счет компенсации морального вреда - <...> рублей; с Р. В.В. в пользу Пой А.М. в счет компенсации морального вреда взыскана денежная сумма в размере <...> рублей; с Р. В.В. в доход государства взыскана государственная пошлина в размере <...> рублей.

В апелляционной жалобе представитель Р. В.В. просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что судом первой инстанции не было принято во внимание имущественное положение ответчика, неосторожная форма его вины в причинении вреда истцам, а также не были учтены при определении размера компенсации морального вреда, требования разумности и справедливости.

На судебное заседание в суд апелляционной инстанции явились: Па А.М., представитель Р. В.В. Другие лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, на судебное заседание не явились, о причинах неявки или с заявлением об отложении дела слушанием к суду не обращались.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения относительно неё, выслушав объяснения представителя Р. В.В., Пой А.М., заключение прокурора С. Д.Г., полагавшего, что решение суда следует оставить без изменения, судебная коллегия находит, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Имеющимися в деле доказательствами подтверждено, что согласно приговору Кущёвского районного суда от <...>, вступившему в законную силу <...>, Р. В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, и осужден к наказанию в виде ограничения свободы сроком в один год.

Из приговора суда следует, что Р. В.В., являясь лицом, управляющим транспортным средством, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших. Так, <...> Р. В.В., управляя технически исправным автомобилем КАМАЗ 35320, государственный регистрационный знак <...>, с прицепом ГКБ 8350, государственный регистрационный знак <...>, двигался по правой полосе движения на автодороге <...>, где на участке указанной дороги, расположенном на 27 км + 580 м, пересек горизонтальную дорожную разметку 1.1, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, и, имея достаточную обзорность видения транспортного средства ЛАДА 211540, государственный регистрационный знак <...> под управлением Па С.Н., двигавшегося во встречном направлении по своей полосе движения, продолжил движение по полосе встречного движения, в результате чего автомобиль ЛАДА 211540, государственный регистрационный знак <...>, совершил столкновение с левой задней частью прицепа ГКБ 8350, двигающегося в сцепке с автомобилем КАМАЗ 35320 под управлением Р. В.В., который в это время находился на его полосе движения, после чего от удара автомобиль ЛАДА 211540, государственный регистрационный знак <...>, развернуло и он остановился на обочине. В результате дорожно-транспортного происшествия водитель автомобиля ЛАДА 211540 П С.Н. и пассажир Па А.М., находившаяся на переднем пассажирском сиденье, получили тяжкие телесные повреждения, с которыми были доставлены в МБУЗ «Кущёвская ЦРБ».

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта <...> от <...> у Па С.Н. зафиксирована тупая сочетанная травма тела (закрытая травма груди, закрытые переломы I,

III ребер справа, ушиб легкого справа, закрытая травма таза, закрытый оскольчатый перелом вертлужной впадины позвонковой кости слева с вывихом бедренной кости в тазобедренном суставе слева; закрытый перелом локтевой кости слева; ушибленные раны верхней конечности слева, нижних конечностей, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта <...> от <...> у Пой А.М. имеют место: ссадина верхней конечности справа; закрытый перелом плечевой кости справа, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из вышеприведенной правовой нормы следует, что преюдициальными для гражданского дела являются выводы приговора суда по двум вопросам: имели ли место сами действия и совершены ли они определенным лицом. Другие факты, содержащиеся в приговоре, преюдициального значения для суда, рассматривающего гражданское дело, не имеют.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, согласно ст. 60 Гражданского кодекса РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ст. 56 ГПК РФ истцы освобождаются от обязанности предоставления доказательств в обоснование заявленных к Р.у В.В. требований о возмещении ущерба, поскольку подтверждаются содержащимися в приговоре Кущёвского районного суда от 25 ноября 2014 года выводами о совершении ответчиком нарушения правил, дорожного движения, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью истцам,.

В силу ст. 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

На основании ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред. Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный данным источником, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право

управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

Согласно требованиям ст. 1082 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть удовлетворено путем возмещения причиненных убытков, то есть расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Суд правильно посчитал обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истцов Па С.Н., Пой А.М., поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что в результате преступления истцам был причинен материальный ущерб на сумму <...> рублей, включающий в себя расходы на приобретение медикаментов, а также расходы, связанные с получением юридической помощи для подготовки искового заявления в суд.

Рассмотрев требования истцов в части компенсации морального вреда, суд также законно и обоснованно посчитал их удовлетворить.

В силу положений ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 ГК РФ.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

На основании ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с требованиями ч. 1, ч. 2 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно положениям ст. 1083 ГК РФ, разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего или отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается.

При определении размера компенсации морального вреда степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств при причинении морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевших и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Важнейшим критерием при определении размера компенсации являются требования разумности и справедливости.

Судом первой инстанции не было принято во внимание имущественное положение ответчика, неосторожная форма его вины в причинении вреда истцам, а также не были учтены при определении размера компенсации морального вреда, требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия, учитывая принципы разумности и справедливости, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также принимая во внимание фактические обстоятельства дела, считает необходимым снизить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истцов.

В связи с вышеуказанным, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в <...> рублей.

Истцы по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ч. 2 ГПК РФ освобождаются от уплаты государственной пошлины. В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истцы были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Учитывая размер удовлетворенных судом требований, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере <...> рублей.

Данным обстоятельствам судом надлежащей оценки не дано, в связи с чем постановлено незаконное решение.

В связи с этим судебная коллегия считает правильным изменить решение Кушнёвского районного суда от 15 апреля 2015 года изменить, снизив размер взыскания компенсации морального вреда с Р. В.В в пользу Па С.Н. и Пой А.М. в счет с <...> рублей до <...> рублей, в пользу каждого из истцов.

В части взыскания с Р. В.В. в пользу П. С.А. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением - <...> рублей, с Р. В.В. в доход государства государственной пошлины - <...> рублей - решение суда оставить без изменения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кушнёвского районного суда от 15 апреля 2015 года изменить, снизив размер взыскания компенсации морального вреда с Р. В.В. в пользу Па С.Н. и П. А.М. в счет с <...> рублей до <...> рублей, в пользу каждого из истцов.

В части взыскания с Р. В. В. в пользу Па С. Н. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением - <...> рублей, с Р. В. В. в доход государства государственной пошлины - <...> рублей - решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи