

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2016 года

Ворошиловский районный суд ... в составе:
председательствующего судьи Алексеевой О.Г.
при секретаре Дьяконовой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу П.С. П. на решение мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ... по гражданскому делу по иску С.В. А. к П.С. П. о возмещении причиненного ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец С.В.А. обратился в суд с иском к П.С.П. о возмещении причиненного ущерба, ссылаясь на то, что истцу С.В.А. принадлежит на праве собственности автомобиль ... г.н. Ответчик ... примерно в ... минут находясь возле ... по бульвару ... в ..., реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, подошел к автомобилю истца и на почве личных неприязненных отношений умышленно повредил указанный выше автомобиль, тем самым причинил истцу материальный ущерб. На основании приговора мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ... года ответчик П.С.П. признан виновным в совершении преступления, осужден по ч.1 ст. 167 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере ... рублей. Данный приговор вступил в законную силу ... года. На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме ... рублей 78 копеек, компенсацию морального вреда в сумме ... рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ... исковые требования С.В.А. к П.С.П. удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано материальный ущерб в размере ... рублей, компенсация морального вреда в сумме ... рублей, услуги представителя в размере ... рублей, расходы по проведению экспертизы в размере ... рублей, расходы по отправлению телеграммы в размере ... рублей 71 копейка, а всего ... рубля 71 копейку. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просил решение мирового судьи от ... отменить, в удовлетворении исковых требований отказать на том основании, что судом первой инстанции дело рассмотрено при неявке ответчика, в отношении которого отсутствовали сведения о его извещении. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между действиями ответчика и понесенным истцом убытками в заявленном размере.

Ответчик П.С.П. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, апелляционную жалобу поддержал, просил удовлетворить.

Истец, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о причинах неявки суд не уведомил. Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц участвующих в деле, суд считает, что решение мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ..., подлежит отмене.

Решением мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ... исковые требования С.В.А. к П.С.П. удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано ... рубля 71 копейка, в том числе материальный ущерб в размере ... рублей, компенсация морального вреда в сумме ... рублей, услуги представителя в размере ... рублей, расходы по проведению экспертизы в размере ... рублей, расходы по отправлению телеграммы в размере ... рублей 71 копейка.

Суд считает вынесенное по настоящему делу решение мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ..., вынесенным с нарушением норм процессуального и материального права, а, потому, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции дело рассмотрено при неявке ответчика, в отношении которого отсутствовали сведения о его извещении.

В соответствии с пунктом 3 статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В соответствии со ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.2 ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Как следует из материалов настоящего гражданского дела, в соответствии с протоколом судебного заседания по делу от ... «Сведений о надлежащем извещении ответчика в материалах дела нет». Судебное заседание отложено на ... на ...

В адрес ответчика направлена телеграмма с уведомлением от о назначении судебного заседания на (л.д. ...).

Как следует из протокола судебного заседания по делу от ...г. судом не разрешен вопрос об установлении факта надлежащего извещения ответчика о дате судебного заседания.

В то же время, как следует из материалов дела, указанная телеграмма ответчику не доставлена (л.д. ...).

Таким образом, судом первой инстанции вынесено решение при отсутствии сведений о надлежащем извещении (уведомлении) ответчика о дате судебного заседания.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации «независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом» (Определение Верховного Суда РФ от ... N 9-КГ14-8; Определение Верховного Суда РФ от ... N 5-КГ14- ...).

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (ст. 155 ГПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (ч. 1 ст. ... ГПК РФ).

В протоколе судебного заседания не указано, что неявившиеся лица о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещены.

С учетом изложенного суд считает, что оспариваемый судебный акт нельзя признать законным, и он подлежит отмене, как вынесенный с нарушением норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения по делу, что в соответствии с п.3 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для

восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Судом установлено, что истцу С.В.А. принадлежит на праве собственности автомобиль ... Г.Н.

Ответчик ... примерно в ... минут находясь возле ... по бульвару Комарова в ..., реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, подошел к автомобилю истца и на почве личных неприязненных отношений умышленно повредил указанный выше автомобиль, тем самым причинил истцу материальный ущерб.

На основании приговора мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ... года ответчик П.С.П. признан виновным в совершении преступления, осужден по ч.1 ст. 167 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере ... рублей. Данный приговор вступил в законную силу ... года (л.д....).

В подтверждение факта и размера заявленного ко взысканию материального ущерба в размере ... рублей истцом в материалы дела представлено экспертное заключение № от ..., изготовленное ИП Афанасенкова И.Н.

При этом, для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

В соответствии с п.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (п.1 ст. 56 ГПК РФ).

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Исходя из материалов дела, а именно таблица, в которой указаны характер, вид и объем повреждений Акта осмотра транспортного средства № от ... задний левый фонарь подлежит замене. (л.д. ...) Как следует из протокола осмотра места происшествия (л.д. ...), указанного в приговоре от ... г. мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... задний левый фонарь не указывался в списке поврежденных деталей.

Согласно экспертного заключения № от ... стоимость замены заднего левого фонаря составляет ... руб. 78 коп. (л.д. ...) Поскольку замена фонаря не указывался в списке поврежденных деталей, то необходим пересмотр калькуляции стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. В связи с чем, стоимость ремонта уменьшится.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истец вправе потребовать возмещения убытков, причиненных ему вследствие повреждения его имущества автомобиля в размере ... рубля, из расчета: ... руб. – ..., 78 руб.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Истцом заявлены иски о взыскании морального вреда с ответчика в сумме ... рублей, в этой части суд приходит к выводу, что они подлежат удовлетворению в размере ... рублей.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Произведенные расходы должны быть подтверждены договором или иными документами.

Указанная норма закона предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Реализация данного права судом возможна в случаях, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные стороной, в пользу которой принято судебное решение, с противной стороны в разумных пределах является одним из правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей, соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

В подтверждении указанных расходов истцом представлена квитанция № от ... на сумму ... рублей.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд исходит из объема выполненных представителем Дурниевым А.А. работ, при этом суд учитывает сложность и количество судебных заседаний, в которых Дурниев А.А. принимал участие в качестве представителя истца.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает расходы на оплату услуг представителя чрезмерно завышенными, в связи с чем полагает, что сумма, взыскиваемая в возмещение этих расходов, должна быть уменьшена и подлежит взысканию с ответчика в размере ... рублей.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ суд считает, что с ответчика также должны быть взысканы в пользу истца расходы по оплате экспертного заключения в сумме ... рублей (л.д. 43-44), расходы по отправлению телеграммы в сумме ... рублей 71 копейка (л.д. ...).

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства, истец от уплаты которой освобожден на основании п.4 4.1 ст. 333.36 НК РФ в размере ... рублей ... копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328- 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № Ворошиловского судебного района ... от ... по гражданскому делу по иску С.В. А. к П.С. П. о возмещении причиненного ущерба – отменить, принять новое решение, которым иски удовлетворить частично.

Взыскать с П.С. П. в пользу С.В. А. сумму материального ущерба в размере ... рубля 00 копейки, компенсацию морального вреда в размере ... рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере ... рублей, расходы по проведению экспертизы ... рублей, расходы по отправлению телеграммы в размере ... рублей 71 копейка, а всего взыскать ... рублей 71 копейки.

Взыскать с П.С. П. в доход государства государственную пошлину в размере ... рублей ... копеек.

Судья: