

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2017 г.

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Перфиловой А.В. судей Хаянян Т.А., Минасян О.К. при секретаре Шерстобитовой С.А., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о признании договора займа безденежным, по апелляционной жалобе <Ф.И.О.> на решение Азовского городского суда Ростовской области от 05 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Перфиловой А.В., судебная коллегия

установила:

<Ф.И.О.> обратился в суд с иском к <Ф.И.О.> о взыскании суммы по договору займа по расписке от 20.11.2012 в размере 206 247 долларов США и 508 000 евро, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 25 480,05 долларов США и 57 657,25 евро, судебных расходов по оплате госпошлины в размере 60 000 руб. и по нотариальному заверению документов- 20 630 руб., который просил суд удовлетворить.

В порядке ст.ст. 137, 138 ГПК РФ ответчик <Ф.И.О.> обратился в суд со встречным иском к <Ф.И.О.> о признании расписки от 20.11.2012 безденежной в части получения 508 000 евро., а в части требования 206 247 долларов США по основанию нарушения <Ф.И.О.> ст. 810 ГК РФ. Данное встречное исковое заявление <Ф.И.О.> просил суд удовлетворить.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 05 июня 2017 г. Взыскана с <Ф.И.О.> в пользу <Ф.И.О.> сумма долга по договору займа в размере 206 247 долларов США, в рублях, по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также сумма долга по договору займа в размере 508 000 евро, в рублях, по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда.

Кроме этого, судом взысканы <Ф.И.О.> в пользу <Ф.И.О.> расходы на уплату государственной пошлины в сумме 53 744 руб.40 коп.

В удовлетворении встречного иска <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о признании договора займа безденежным судом отказано.

В апелляционной жалобе <Ф.И.О.> просил решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении встречных исковых требований.

В обоснование доводов жалобы указывает, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, что в соответствии с положениями ст.135 ГПК РФ является основанием для возвращения иска или ст.222 ГПК РФ для оставления искового заявления без рассмотрения.

Апеллянт указывает, что из содержания расписки не следует, что денежные средства получены в долг или займы, а следует, что денежные средства являются инвестициями на развитие стеклотарного завода.

Кроме этого, автор жалобы ссылается на то, что к материалам дела было приобщено платежное поручение, свидетельствующее, что на счет предприятия учредителем в лице ФИО12 28.01.2008 зачислены денежные средства в размере 20 000 000 руб., т.е. инвестиции <Ф.И.О.> в размере 16 500 000 руб.- общая сумма по расписке и собственные накопления в размере 3 500 000 руб. Однако, суд данное платежное поручение не изучил и не отразил в решении.

По мнению автора жалобы, у истца отсутствовали основания для возврата денежных средства, поскольку в расписке оговорено условие возврата суммы денег – от продажи производственного имущественного комплекса – «...завода по производству стеклотары, расположенного ...», которое <Ф.И.О.> принятое на себя обязательство с 2008 года по 2013 год не было исполнено, и по соглашению сторон инвестиционные соглашения были прекращены, в связи с чем он стал возвращать <Ф.И.О.> полученные по расписке денежные средства регулярными выплатами по частям, начав с февраля 2013 года, им было возвращено 466 475 долларов США.

Обращает внимание податель жалобы на то, что 508 000 евро является доходом истца при продаже завода, данная сумма указана в расписке во избежание налогообложения. Кроме этого, у <Ф.И.О.> отсутствовали денежные средства в размере 508 000 евро.

Также <Ф.И.О.> ссылается в жалобе на то, что суд в решении в доказательство займа помимо расписки, ссылался на договор займа, который не заключался и в материалах дела он отсутствует и соответственно не мог быть исследован судом в порядке ч.2 ст. 195 ГПК РФ. Также расписка, по его мнению, не может быть принята в качестве договора в силу п.2 ст. 434 ГК РФ.

Не согласен заявитель жалобы и с тем, что суд незаконно отклонил его довод о том, что <Ф.И.О.> необходимо было доказать о наличии суммы, указанной в расписке, источника возникновения денежных средств.

В возражениях на апелляционную жалобу <Ф.И.О.> просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ответчика <Ф.И.О.> - <Ф.И.О.>. по доверенности от 04.04.2017 в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы и просил жалобу удовлетворить.

Истец <Ф.И.О.> и его представитель Дурниев А.А., действующий на основании доверенности от 10.03.2016, в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержали возражения на апелляционную жалобу и просили судебное решение оставить без изменения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика <Ф.И.О.>, извещенного о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, с учетом поступившего заявления с просьбой о рассмотрении его апелляционной жалобы в его отсутствие с участием представителя <Ф.И.О.> (том 2 л.д. 185-186).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, возражения истца на апелляционную жалобу, выслушав истца и представителей сторон, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных положениями статьи 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

Исходя из п.1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании п.2 ст. 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, ли иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно п.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные

родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (п.1).

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (п. 1).

Согласно абз.3 п.2 ст.810 ГК РФ сумма займа, предоставленного под проценты в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия заимодавца.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между сторонами заключен договор займа, по условиям которого заемщик <Ф.И.О.> получил 672 722 доллара США, код валюты 840 и 508000 евро, код валюты 978 от заимодавца <Ф.И.О.> в первом квартале 2008 года, на цели строительства завода и развития завода по производству стеклотары в г. Азове.

Позже, 20.11.2012, правоотношения сторон было оформлено в выданной <Ф.И.О.> распиской, в которой также содержались сведения о получении <Ф.И.О.> указанных денежных средств и обязательство <Ф.И.О.> возвратить 672 722 доллара США и 508 000 евро, от продажи производственного имущественного комплекса - «завод по производству стеклотары».

Сумма займа, в полном объеме не возвращена ответчиком.

При удовлетворении исковых требований о взыскании суммы долга, суд руководствовался указанными выше нормами материального права и исходил из того, что заемные отношения сторон оформлены в простой письменной форме в виде расписки, что ответчик не представил доказательства возврата денежных средств в размере 206 247 долларов США и 508 000 евро, также ответчик не оспаривал расчет суммы основного долга по договору займа в размере 206 247 долларов США, с учетом произведенных ответчиком выплат в погашении указанной суммы долга.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2014 по 25.04.2017, суд исходил из того, что расписка не содержит конкретной даты возврата заемщиком заемных средств, первое требование о возврате суммы займа было направлено ответчику 03.03.2017, однако сведения о вручении данного требования отсутствуют.

Также суд указал, что впервые ответчику стало известно о заявленных требованиях - 06.04.2017, когда он получил судебное извещение о судебном разбирательстве. При таких обстоятельствах именно с указанной даты следовало исчислять срок для возврата суммы займа, который истек 06.05.2017.

Доказательств того, что срок возврата займа должен исчисляться исходя из иной даты, суду не представлено и материалы дела таких документов не содержат.

Вместе с тем, суд, отклоняя довод истца о том, что ответчик погашал сумму долга, а соответственно знал о необходимости возврата денежных средств, указал, что из представленных расписок следует, что ответчик производил с согласия истца поэтапный возврат суммы займа в долларах США. Представленные истцом расписки о получении

истцом части долга заключались им в погашение основной суммы долга, а также в каждой из расписок фиксировалась сумма займа с учетом возвращенного долга.

Указанная расписка не содержит требований истца о возврате всей суммы долга либо его части к какой-либо дате, а наоборот подтверждает, что истец до 03.03.2017 был согласен с порядком возврата суммы долга и суммами возвращенной части долга.

Разрешая спор по встречному иску и отказывая в его удовлетворении, суд исходил из буквального содержания расписки, а также из того, что факт передачи и получения денежных средств подтвержден распиской, что <Ф.И.О.> в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств безденежности договора займа в какой-либо его части.

Кроме этого, суд отклонил довод ответчика <Ф.И.О.> о том, что <Ф.И.О.> не мог располагать указанной суммой денежных средств, поскольку правового значения для разрешения данного дела не имеет.

Вопрос о распределении судебных расходов суд разрешил в соответствии с действующим законодательством.

Судебная коллегия полагает, что суд пришел к правильному выводу, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соблюдено требование к письменной форме договора, определенная сторонами конкретная денежная сумма получена ответчиком и подлежит возврату ответчиком истцу. Факт собственноручного подписания расписки ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах, суд с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме и отказе в удовлетворении встречного иска.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец не доказал наличие у него 508 000 евро, отклоняется судебной коллегией, поскольку опровергается выводами суда первой инстанции, с которыми суд апелляционной инстанции согласился. Более того, исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (п.3 и п.5 ст. 10 ГК РФ), вопрос об источнике возникновения принадлежащих им денежных средств, по общему правилу, не имеет значения для разрешения гражданско-правовых споров.

Довод апеллянта о том, что из расписки не следует, что денежные средства получены в долг, не влечет отмену решения суда по тем основаниям, что судом установлено и, как следует из материалов дела, ответчик возвращал истцу денежные средства в счет погашения задолженности по расписки, что представленными подлинниками 51 расписки, а также заявленными исковыми требованиями с учетом погашенной части суммы займа.

Также подлежит отклонению довод апеллянта о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, поскольку материалы дела содержат сведения о направлении истцом в адрес ответчика претензионное письмо и квитанция об отправке почтовой корреспонденции по его месту жительства, при этом последний не отрицал факт получения данного претензионного письма (том 1 л.д. 86-93).

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что платежное поручение от 28.01.2008, свидетельствующее, что на счет предприятия учредителем в лице ФИО12 зачислены денежные средства в размере 20 000 000 руб., т.е. инвестиции <Ф.И.О.> в размере 16 500 000 руб.- общая сумма по расписке и собственные накопления в размере 3 500 000 руб., суд первой инстанции не изучил и не отразил в решении, является несостоятельной ввиду того, что, исходя из содержания платежного поручения от 28.01.2008 на сумму 20 000 000 руб. в графе «назначение платежа» указано – перечислена сумма по поручению вкладчика с л/счета НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН <Ф.И.О.> АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН согл.дог.займа НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 28.01.2008. При этом в качестве получателя указано ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» (том 1 л.д. 216). В представленном ответной стороной суду апелляционной инстанции копии договора займа НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН инвестиционный от 28.01.2008 сторонами являются – инвестор <Ф.И.О.>, с одной стороны, и организация ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ», с другой стороны», по условиям которого инвестор передает

организации в собственность денежные средства в сумме 20 000 000 руб., а организация обязуется вернуть инвестору денежные средства в порядке и на условиях определенных настоящим договором (том 2 л.д. 187-188). Следовательно, указанные выше платежное поручение и договор займа от 28.01.2008, не подтверждают наличие заемных правоотношений между <Ф.И.О.> и <Ф.И.О.>, возникшие на основании расписки от 20.11.2012, а также не подтверждают, что денежные средства, полученные по расписке, и денежные средства, внесенные на счет юридического лица ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ», являются тождественными денежными средствами.

Иные доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые были предметом исследования суда первой инстанции, на неправильное толкование норм материального и процессуального права, содержащиеся в решении выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подробно и убедительно мотивированы, всем добытым по делу доказательствам судом дана оценка в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, оснований для их иной оценки судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Азовского городского суда Ростовской области от 05 июня 2017 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу <Ф.И.О.> - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 20.11.2017.

Председательствующий
Судьи