



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015 г. Барнаул, пр. Ленина 76, тел.: (3852)61-92-78, факс 61-92-93  
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: [info@altai-krai.arbitr.ru](mailto:info@altai-krai.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-1760/2019

21 июня 2019г.

Резолютивная часть решения объявлена 19.06.2019.

Решение суда в полном объеме изготовлено 21.06.2019.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Лихторович С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фоминой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED] г.Ростов-на-Дону Ростовской области к ликвидатору общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED] г.Бийск Алтайского края о признании незаконными действия ликвидатора общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED] выразившиеся в нарушении установленного законом порядка ликвидации юридического лица, о взыскании с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 135 389 руб. убытков,

при участии в судебном заседании представителей: не явились

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (далее ООО) [REDACTED] [REDACTED] обратилось в арбитражный суд Алтайского края с иском заявлением к ликвидатору общества с ограниченной ответственностью (далее ООО) [REDACTED]

[REDACTED] о признании незаконными его действий, выразившихся в нарушении установленного законом порядка ликвидации юридического лица, о взыскании с [REDACTED] 135 389 руб. убытков.

Исковые требования обоснованы статьями 15, 53, 61, 62, 63, 64, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), статьями 10, 224 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и мотивированы тем, что в результате неправомерных и незаконных действий ликвидатора

истец утратил возможность удовлетворения своих требований за счет имущества ликвидированного юридического лица, и как следствие, понесло убытки. [REDACTED], будучи единственным участником, директором, [REDACTED], достоверно зная о наличии у общества задолженности по договорным обязательствам перед [REDACTED] принял решение о добровольной ликвидации общества, не сообщив об этом кредитору, не включив данную задолженность в ликвидационный баланс, не погасив данную задолженность и не обратившись в арбитражный суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве в случае невозможности ее погашения. На основании данного решения [REDACTED] было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), юридическое лицо прекратило свою деятельность.

Рассмотрение дела откладывалось для уточнения истцом позиции с учетом документов, представленных налоговым органом, для предоставления ответчиком мотивированного отзыва на иск.

В соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) истец и ответчик надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако не явились. Согласно ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Заявлений и ходатайств не поступило. В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв. Стороны в настоящее судебное заседание не явились.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Материалами дела установлено, что 07.11.2016 между [REDACTED]

(поставщик) и [REDACTED]



(покупатель) был заключен договор поставки № [REDACTED] с отсрочкой оплаты с лимитом задолженности, по условиям которого поставщик обязался поставить в течение срока действия договора, а покупатель обязался принять и оплатить товар, на условиях, в объемах и в количествах, указанных в спецификациях, согласованных и надлежащим образом подписанных сторонами, являющимися неотъемлемой частью договора.

Согласно п. 2.1 договора цена на товар определяется исходя из действующего прайс-листа поставщика, и фиксируется с соответствующей спецификации к настоящему договору.

Согласно п. 2.2 договора расчет за товар производится по условиям оплаты, путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в соответствие с условиями, согласованными сторонами в спецификации.

Согласно спецификации [REDACTED] к договору поставке подлежала полумуфта М.Е06.024Л (отливка) в количестве 700 шт. на общую сумму 346 500 руб., полумуфта М.Е06.032Л (отливка) в количестве 200 шт. на общую сумму 95 700 руб., а всего на сумму 442 200 руб.

В п.2 спецификации были определены условия оплаты за поставленный товар: предоплата в размере 176 880 руб. оплачивается в течение 3-х дней после выставления счета; вторая часть суммы в размере 132 660 руб. оплачивается при готовности товара на складе поставщика; оставшаяся сумма в размере 132 660 руб. оплачивается в течение 3-х дней при поступлении товара на склад покупателя.

Согласно п.3 спецификации товар поставляется в течение 20 рабочих дней с момента оплаты за товар.

Платежным поручением № [REDACTED] от [REDACTED] истец перечислил на счет ООО [REDACTED] предварительную плату в размере 176 880 руб. (л.д.21).

В период с [REDACTED] по [REDACTED] по универсальным передаточным документам ООО [REDACTED] тремя партиями произвело истцу поставку товара, а именно отливки полумуфт М.Е06.024Л в количестве 252 шт. и М.Е06.032Л в количестве 101 шт. на общую сумму 173068 руб. 50 коп.. Товар был поставлен не в полном объеме, и ненадлежащего качества.

При входном контроле и при токарной обработке литых заготовок были выявлены несоответствия техническим требованиям к данным деталям, а именно многочисленные раковины на поверхности заготовок и скрытые внутренние раковины, выявленные в процессе обработки, и остающиеся на поверхности детали после ее окончательной обработки, что не допускается технической документации.

По результатам приемки и обработки деталей были составлены акты об установлении расхождений по количеству и качеству деталей по каждой партии № от , № от , № от (л.д.33-36, 40-43, 47-50).

В адрес ООО истцом было направлено письмо № от с требованием о расторжении договора поставки № от в связи с поставкой некачественного товара, а также с требованием вернуть в адрес ООО оснастку, оплаченную покупателем, а также вернуть предоплату за литые заготовки в сумме 173 068 руб. 50 коп. (л.д.31-32).

Письмом от 24.05.2017 (л.д.56) ООО предложило истцу сдать на металлолом отливки полумуфт в счет уменьшения суммы задолженности, при этом указало, что готово возратить денежные средства, указанные в письме № от , за минусом суммы, полученной за сдачу товара в металлолом.

Истцом был составлен акт о списании товаров № от 1 (л.д.57-58), согласно которому было принято решение о списании указанного товара и сдаче его в металлолом, стоимость списанного товара отнести на счет ООО

С целью реализации данного распоряжения, между истцом (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью (далее ООО) (покупатель) был заключен договор поставки № (л.д.59-61), по условиям которого поставщик обязался поставлять в адрес покупателя в течение срока действия договора лом и отходы черных и цветных металлов.

На основании приемосдаточного акта № от (л.д.64) в рамках договора поставки № истец сдал ООО металл в количестве - 1 т 400 кг, общей стоимостью 11 900 руб., которые были выплачены истцу в рамках заключенного договора.

Письмом № от истец потребовал от ООО возратить уплаченную за товар денежную сумму в размере 161 168 руб., а также убытки, которые были произведены истцом в виде транспортных расходов в размере 17 484 руб. (л.д.65-66).

на основании счета-фактуры № (л.д.73-74) ООО были выплачены денежные средства в пользу истца в размере 17389 руб. в счет погашения транспортных расходов.

17.06.2017 истцом был выставлен ООО счет на оплату (л.д.75) на сумму 180 389 руб., предметом которого является возврат оставшейся предоплаты по договору №139/11/16 от 07.11.2016 согласно акту сверки взаимных расчетов от и письму-распоряжению б/ н от

В связи с неисполнением ООО обязательства по возврату денежных средств истцом была направлена претензия от (л.д.76-79)



с требованием произвести возврат денежных средств в указанном размере в течение 30 дней после получения претензии. Претензия была получена [REDACTED] [REDACTED] (л.д.82).

Письмом от [REDACTED] исх. № [REDACTED] (л.д.81) ООО [REDACTED] [REDACTED] в лице директора [REDACTED] сообщило о невозможности возврата денежных средств со ссылкой на сложное финансовое положение, попросило рассрочку погашения задолженности до [REDACTED] согласно предложенному графику.

После этого письма ООО [REDACTED] [REDACTED] частично возвратило истцу денежные средства по платежному поручению № [REDACTED] от [REDACTED] в сумме 20 000 руб. (списано со счета [REDACTED]), по платежному поручению № [REDACTED] от [REDACTED] в сумме 25 000 руб. (списано со счета [REDACTED]).

Остаток задолженности ООО [REDACTED] перед истцом составил 135 389 руб., до настоящего времени денежные средства не возвращены.

Между тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ решение о ликвидации ООО [REDACTED] [REDACTED] и назначении ликвидатора было принято [REDACTED] [REDACTED], налоговый орган был уведомлен об этом 05.12.2017 (л.д.123 т.1).

[REDACTED] в ЕГРЮЛ внесены сведения о составлении промежуточного ликвидационного баланса юридического лица.

[REDACTED] в ЕГРЮЛ внесены сведения о ликвидационном балансе (л.д.124), а [REDACTED] МИФНС России №15 по Алтайскому краю внесла в ЕГРЮЛ запись о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица ООО [REDACTED] в связи с ликвидацией юридического лица на основании решения единственного участника юридического лица (л.д.114).

Полагая, что из-за неправомерных и незаконных действий ликвидатора ООО [REDACTED] [REDACTED] истец утратил возможность удовлетворения своего требования за счет имущества ликвидированного юридического лица и, как следствие, понес убытки, истец направил в адрес ответчика претензию от 28.12.2018, с требованием компенсировать убытки в размере 135 389 руб. Данная претензия была оставлена без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1064 ГК РФ законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения ликвидатора к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных его действиями (бездействием), подлежат оценке обстоятельства, связанные с соблюдением им порядка ликвидации, установленного Гражданским кодексом Российской Федерации.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров - Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, регулирует Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Согласно п.1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Согласно п. 2 ст. 61 ГК РФ одним из оснований для ликвидации юридического лица является принятие соответствующего решения его учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами.

Учредители (участники) юридического лица или орган, принявший решение о ликвидации юридического лица, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. Учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с настоящим Кодексом, другими законами (пункты 1, 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации).



Согласно п.3 ст.62 ГК РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом.

Согласно ст. 63 ГК РФ ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации. Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

Согласно п.2 ст. 63 ГК РФ после окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией. Установленный статьями 61 - 63 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии не исполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, при этом ликвидатор внес в ликвидационные балансы заведомо недостоверные сведения - составил балансы без учета указанных обязательств ликвидируемого лица и не произвел по ним расчета.

Если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 224 Закона о банкротстве ликвидационная комиссия, ликвидатор обязаны обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Именно ликвидация через процедуру конкурсного производства обеспечивает справедливое распределение среди кредиторов средств, вырученных от продажи имущества несостоятельного должника, которой предшествует формирование конкурсной массы, в том числе за счет реализации конкурсным управляющим предоставленных ему законодательством о банкротстве полномочий, касающихся выявления и возврата имущества должника, находящегося у третьих лиц, оспаривания сделок должника,

совершенных в преддверии банкротства, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и т.п.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" регистрирующий орган на основании указанного сообщения (уведомления) вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

Согласно указанной статье с этого момента не допускается государственная регистрация изменений, вносимых в учредительные документы ликвидируемого юридического лица, а также государственная регистрация юридических лиц, учредителем которых выступает указанное юридическое лицо, или внесение в ЕГРЮЛ записей в связи с реорганизацией юридических лиц, участником которой является юридическое лицо, находящееся в процессе ликвидации.

В соответствии с п. 5 ст. 20 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в случае поступления в регистрирующий орган из суда или арбитражного суда судебного акта о принятии к производству искового заявления, содержащего требования, предъявленные к юридическому лицу, находящемуся в процессе ликвидации, государственная регистрация юридического лица в связи с его ликвидацией не осуществляется до момента поступления в регистрирующий орган решения (иного судебного акта, которым завершается производство по делу) по такому исковому заявлению.

Таким образом, законодатель предписывает налоговому органу не осуществлять государственную регистрацию юридического лица в связи с ликвидацией с тем, чтобы не допустить случаев ликвидации организации при наличии кредиторской задолженности.

Лицо, требующее возмещения взыскания убытков в силу статьи 15 ГК РФ обязано доказать наличие в совокупности следующих условий: факт несения им убытков и их размер, противоправное неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств причинителем вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя убытков и наступившими последствиями. Недоказанность одного из перечисленных условия влечет отказ в удовлетворении требований.

В силу п. 2 ст. 64.1 ГК РФ члены ликвидационной комиссии (ликвидатор) по требованию учредителей (участников) ликвидированного юридического лица или по требованию его кредиторов обязаны возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица или его кредиторам, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 53.1 названного Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет



ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Отсутствие вины в силу п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса доказывается лицом, привлекаемым к ответственности.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (ч.1 ст. 9 ГК РФ).

В силу ч.2, ч.3, ч.4 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015№ 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ),

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

В соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве основания своих требований и возражений.

Из положений ст. 71 АПК РФ следует, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

10  
Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ликвидатор [ ] не исполнил обязанности, предусмотренные ст. 63 ГК РФ, в связи с чем, его действия по завершению ликвидации являются незаконными, а требования истца о взыскании убытков подлежащими удовлетворению.

Представленными в материалы дела доказательствами, подтверждено, что противоправные виновные действия ликвидатора находятся в причинно-следственной связи с причиненными истцу убытками, повлекли невозможность удовлетворения требований истца.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ [ ] являлся генеральным директором ООО [ ] и его единственным учредителем, затем ликвидатором общества.

Материалами дела установлено, что [ ] в полной мере был информирован о наличии задолженности у ООО [ ] перед ООО [ ]

В период осуществления ответчиком полномочий руководителя и ликвидатора общества между истцом и ООО [ ] велась переписка, в которой ответчик сообщал о намерении возратить денежные средства, в ответе от [ ] исх. № [ ] на претензию просил предоставить рассрочку возврата денежных средств, полученных по указанному выше договору. Вплоть до подачи [ ] документов о ликвидации юридического лица, производились частичные платежи в счет погашения задолженности, что свидетельствует о неправомерном сокрытии от кредитора информации о предстоящей ликвидации общества, о не включении требований кредитора в ликвидационный баланс.

С заявлением о признании ООО [ ] банкротом [ ] в арбитражный суд не обращался. Ликвидатор ООО [ ] в соответствии с пунктами 1-3 статьи 63 ГК РФ должен был совершить, но не совершил действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами.



При проведении частичных платежей по образовавшемуся обязательству, а также после согласования графика погашения задолженности, [REDACTED], допускает прекращение деятельности общества [REDACTED], не доводит до сведения налогового органа информацию об имущественных притязаниях ООО [REDACTED].

Указанные обстоятельства свидетельствуют о не добросовестности действий ответчика. Действия ликвидатора по ликвидации общества при наличии непогашенной задолженности перед кредитором расценивается судом как злоупотребление правом.

Истец, указанными выше действиями [REDACTED] был введен в заблуждение, ошибочно полагал, что возникшие обязательства по возмещению задолженности со стороны ООО [REDACTED] будут исполнены.

Суд считает, что поведение [REDACTED], не может считаться разумным и осмотрительным, а действия добросовестными (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса).

Таким образом, ликвидатором не соблюдены нормы о ликвидации юридического лица, а именно ликвидатор не уведомил кредитора о начале процесса ликвидации, не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, что свидетельствует о наличии совокупности условий для возложения на ликвидатора обязанности по возмещению убытков, так как действия ликвидатора противоправны, наличие убытков подтверждено, существует причинно-следственная связь между действиями ликвидатора и наступившими последствиями в виде утраты возможности получения истцом удовлетворения (получения денежных средств по соглашению сторон) от ликвидированного юридического лица, что согласуется с правовым подходом, сформулированным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2012 № 9632/2012.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина по иску составляет 11 062 руб., в том числе 6 000 руб. за требование неимущественного характера и 5062 руб., за требование по денежному обязательству. Истец оплатил государственную пошлину в размере 11 579 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 11 062 руб. относятся на ответчика, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 517 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

При изготовлении текста решения в полном объеме судом установлено, что во вводной, резолютивной части решения допущены опiski: ошибочно указано на участие в судебном заседании представителей истца и ответчика, при том, что дело рассматривалось в судебном заседании в отсутствие представителей сторон, что соответствует протоколу

судебного заседания. Суд находит необходимым в порядке ст. 179 АПК РФ исправить указанные описки, исключив данные сведения из вводной части решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить. Признать незаконными действия ликвидатора общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED] выразившиеся в нарушении установленного законом порядка ликвидации юридического лица. Взыскать с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 135 389 руб. убытков и 11 062 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 517 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения, а также может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Лихторович