

Мотивированное решение изготовлено 03.08.2018

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

01 августа 2018 г.

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Матвеева М.В., при секретаре Петровой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о взыскании убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

<Ф.И.О.> обратился в суд с иском к <Ф.И.О.> о возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГТТГ на <адрес> произошло столкновение трех транспортных средств: автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением ответчика <Ф.И.О.>., автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением Глотова С.А. и автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, под управлением собственника истца <Ф.И.О.> Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан <Ф.И.О.> Данные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГТТГ, а также определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГТТГ.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика не была застрахована.

Согласно заключения эксперта-техника ФИО № от ДД.ММ.ГТТГ стоимость восстановительного ремонта ТС без учета износа составляет 249 870 руб. 01 коп.

Истец просил взыскать с ответчика указанную сумму убытков и расходы по уплате государственной пошлины.

В судебное заседание истец не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик <Ф.И.О.>. в судебном заседании исковые требования не признал, полагал размер убытков завышенным, при этом свою вину в ДТП не оспаривал.

Третье лицо – войсковая часть 22179 в судебное заседание своего представителя не направила, извещена надлежащим образом.

Суд с учетом мнения истца и ответчика определил рассмотреть дело при установленной явке сторон.

Заслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный при эксплуатации источника повышенной опасности, несет владелец этого источника повышенной опасности - собственник либо лицо, владеющее этим источником на ином законном основании.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> произошло столкновение трех транспортных средств: автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением ответчика <Ф.И.О.> автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением Глотова С.А. и автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, под управлением собственника истца <Ф.И.О.>. Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан <Ф.И.О.>. Данные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ, а также определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и ответчиком не оспаривались.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика не была застрахована.

Согласно заключения эксперта-техника ФИО № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № без учета износа составляет 249 870 руб. 01 коп.

При определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, суд считает возможным руководствоваться представленным заключением, поскольку у суда оно сомнений не вызывает, ответчиком в судебном заседании по существу не оспорено.

При этом, суд отмечает, что в данном случае, при определении размера убытков амортизационный износ автомобиля не должен учитываться, поскольку при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Указанная позиция суда корреспондирует разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других".

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца убытков, причиненных дорожно-транспортным происшествием в общем размере 249 870 руб. 01 коп.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку исковые требования удовлетворены с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в 5 700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <Ф.И.О.> к <Ф.И.О.> о взыскании убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, - удовлетворить частично.

Взыскать с <Ф.И.О.> в пользу <Ф.И.О.> убытки в размере 249 870 руб. 01 коп. и расходы по уплате государственной пошлины 5 700 руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде с подачей жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья

М.В. Матвеев