

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 августа 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Мировой судья судебного участка № 9 Ворошиловского судебного района г.Ростова-на-Дону Ларионова Л.М.,

в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону на основании постановления председателя Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 06.07.2015 года,

при секретаре Миргород Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] [REDACTED] а к [REDACTED] о возмещении причиненного ущерба.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику [REDACTED] о взыскании материального ущерба.

В обоснование своих исковых требований истец в своем исковом заявлении указал, что истцу [REDACTED] принадлежит на праве собственности автомобиль Митсубиши г.н. [REDACTED] 161.

Ответчик 09 июля 2014 года примерно в 03 часа 20 минут находясь возле дома № [REDACTED] по [REDACTED] в г. Ростове-на-Дону, реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, подошел к автомобилю истца и на почве личных неприязненных отношений умышленно повредил указанный выше автомобиль, тем самым причинил истцу материальный ущерб.

На основании приговора мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 13.05.2015 года ответчик [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, осужден по ч.1 ст. 167 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Данный приговор вступил в законную силу 26.05.2015 года.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 36 297 рублей 78 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей.

Представитель истца в судебном заседании по доверенности Дурниев А.А. исковые требования поддержал в полном объеме, так же просил взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы по извещению ответчика телеграммой в сумме 805 рублей 71 копейка.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела телеграммой, согласно обратного уведомления (л.д.53) стоит отметка «телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат за телеграммой не является».

Согласно ч.2 ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

При таких обстоятельствах дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. ст. 117, 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав представителя истца, изучив материалы дела приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Судом с достоверностью установлено, что истцу [REDACTED] принадлежит на праве собственности автомобиль Mitsubishi г.н. [REDACTED] 161.

Ответчик 09 июля 2014 года примерно в 03 часа 20 минут находясь возле дома № [REDACTED] по [REDACTED] в г. Ростове-на-Дону, реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, подошел к автомобилю истца и на почве личных неприязненных отношений умышленно повредил указанный выше автомобиль, тем самым причинил истцу материальный ущерб.

На основании приговора мирового судьи судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 13.05.2015 года ответчик Портненко С.П. признан виновным в совершении преступления, осужден по ч.1 ст. 167 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Данный приговор вступил в законную силу 26.05.2015 года (л.д.9-14).

Истцом в подтверждение заявленных исковых требований представлено суду доказательство – экспертное заключение № [REDACTED] от [REDACTED] (л.д.15-31).

Согласно выводам экспертного заключения № [REDACTED] от [REDACTED] г., представленная истцовой, экспертом отмечено, что «стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет с учетом износа 36 297,78 рублей.

С учетом указанных выводов суд считает возможным принять в качестве достаточного и достоверного доказательства в подтверждение объемов причиненного ущерба имуществу истца экспертное заключение № [REDACTED] от [REDACTED] года о стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что истец вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие повреждения его имущества автомобиля.

В судебном заседании ответной стороной, в нарушении требований ст. 56 ГПК РФ, в силу которой каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований, доказательств иной причины произошедшего причиненного ущерба, не предоставлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковые требования части взыскания материального ущерба нашли свое подтверждение и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Истцом заявлены исковые требования о взыскании морального вреда с ответчика в сумме 100 000 рублей, в этой части суд приходит к выводу, что они подлежат удовлетворению в размере 3000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом заявлены иски о возмещении ущерба, услуг юриста в сумме 20 000 рублей. Мировой судья считает обоснованными в части взыскания услуг представителя подлежащими удовлетворению, так как она нашла свое подтверждение в ходе судебного заседания, а в остальной стороне суду представлены доказательства того, что истец оплатил услуги представителя в сумме 20 000 рублей (л.д.42).

Суд приходит к выводу, что также необходимо взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату экспертного заключения в сумме 5000 рублей (л.д.43-44), расходы по отправлению телеграммы в сумме 805 рублей 71 копейка (л.д.49.52).

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Для таких обстоятельств суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства, истец от уплаты которой освобожден на основании п.4 ч.1 ст. 333.36 НК РФ, в размере 1 378 рублей 91 копейку.

Судья, судья, судья ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования [Имя] к [Имя] о возмещении причиненного ущерба – удовлетворить частично.

Взыскать с [Имя] в пользу [Имя] материальный ущерб в размере 36 297 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, услуги представителя в размере 20 000 рублей, расходы по оплате экспертной взыскать в размере 5 000 рублей, расходы по отправлению телеграммы в размере 805 рублей 71 копейка, а всего взыскать 65 102 рубля 71 копейку. В остальной части иска отказать.

Взыскать с [Имя] в доход государства государственную пошлину в размере 1 378 рублей 91 копейку.

Решение может быть обжаловано в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону через мирового судью судебного участка № 5 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону в течение месяца.

Рассказать, что в случае поступления мировому судье от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании, мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней. Мотивированное решение составлено 30 октября 2015 года.

Мировой судья




Ларионова Л.М.

Решение отменено 28.01.16